

Дорогие Друзья. С подачи очень хорошего человека прочитал статью. Как сейчас иногда говорят, очень зацепило. Дальше больше...И вот уже получил согласие нашего сегодняшнего гостя встретиться и побеседовать. Своё видение событий, трезвый взгляд на многие вещи... Наш гость пишет под псевдонимом, но это отнюдь не умаляет всех достоинств того что выходит из под его пера.



Итак, встречайте. Виктор Вольский

Виктор Вольский. Родился в 1938 году в Москве, окончил Институт иностранных языков, преподавал, занимался переводами. В 1975 году эмигрировал в США. Виктор Вольский - творческий псевдоним прекрасного публициста и аналитика. Семь лет работал в газете "Новое Русское Слово", двадцать последующих лет - на радиостанции "Голос Америки". Сотрудничал с балтиморским журналом "Вестник" и с лос-анджелесским еженедельником "Панорама".

Область творческих интересов - политика и история. Особое внимание автор уделяет разоблачению фальсификаций и лицемерия, которые нередко преобладают в политике и официальной историографии. Вольский утверждает, что "придерживается трагического взгляда на историю и, в отличие от «великого пролетарского гуманиста», считает, что человек - это звучит не гордо, а горько, максимально горько..."

Сейчас на пенсии, печатает острокритические статьи об американской жизни в различных изданиях и на своем сайте volsky.us.

О себе:

Мне 68 лет, я 20 лет (с отвращением) проработал на "Голосе Америки", а три года назад (с огромным облегчением) вышел на пенсию и переехал из Вашингтона в Йорктаун, штат Вирджиния, где живет моя дочь с семьей.

Здравствуйте Виктор. Прежде всего, хотелось бы поблагодарить Вас за согласие встретиться и побеседовать. Спасибо. Учитывая нехватку времени это дорогого стоит.

Что помнится из Детства? Самое яркое воспоминание из того времени? Вы каким были ребёнком, который вечно ходил с ссадинами и синяками, или же этаким примерный мальчик который всегда с книжками?

Здравствуйте и спасибо за внимание к моей скромной особе.

Детство не оставило у меня в памяти каких-либо особо ярких и прекрасных воспоминаний. Я и мои сверстники в громадном большинстве своем вели скучное, полуничтожное-полуголодное существование, но, не зная никакой другой жизни, мы отнюдь не считали себя обделенными судьбой. Наоборот, искренне жалели несчастных иностранцев, которых злой рок забросил на Запад.

Это ж надо, как повезло, ведь СССР - всего одна шестая земного шара, и тем не менее мне каким-то чудом повезло появиться на свет именно здесь, поражаюсь я, не смея поверить своему счастью. Рос я без эксцессов, получая свою долю синяков и ссадин, но не больше других. Учился спустя рукава, играл в футбол и в прочие детские игры, ездил летом в пионерские лагеря (как ни странно, с удовольствием), много читал, что, впрочем, было вполне обычным делом в ту пору, когда чтение было практически единственным развлечением. Словом, детство как детство.

Родители. Невозможно беседуя с человеком не спросить об этих людях. Мы всем в этой жизни обязаны им, и этим всё сказано. Расскажите о них. Что прививали и старались воспитать в Вас?

С родителями у меня отношения напряглись после смерти Сталина. Наступила бурная оттепель, развязались языки, и мне очень скоро стало нестерпимо стыдно за то, что, я, считая себя большим умником, слепо верил пропаганде как последний дурак. Начался лихорадочный процесс переоценки ценностей, и к 17 годам я уже миновал все привычные стадии постепенного разочарования в коммунистической идеологии (Сталин плохой – Ленин хороший, Сталин и Ленин плохие – Маркс и Энгельс хорошие, все вообще вожди плохие – идея социализма хорошая) и перешел на позиции законченного отрицания марксистской идеи.

Родители же были преданные коммунисты - вернее, они были настолько забиты и пригнаны десятилетиями страха, что не осмеливались даже в мыслях подвергнуть сомнению официальную идеологию. Много лет спустя я осознал, что не имею права осуждать поколение моих родителей, жившее под страшным прессом - пусть тот первым бросит камень, кто без греха.

Только такие люди, как Буковский, Белинков и горстка других героев и мучеников, открыто бросивших вызов чудовищной власти, вправе ее судить, остальные же, в лучшем случае державшие кукиш в кармане или же прозревшие и громогласно оповестившие о своей епифании окружающих, когда это стало не только безопасно, но и похвально, такого права не заслужили.

Но, повторяю, это я осознал много позже и даже снисходительно кивал, как бы соглашаясь с престарелыми родителями, рассказывавшими мне, как они в годы своей героической молодости боролись с советской властью. Но то было в пору зрелости, а в годы горячей юности меня доводила до белого каления их лояльность по отношению к власти.

Помню, как я бесился, когда в ответ на мое заявление, что я иду по стопам Ленина, который именно в моем возрасте провозгласил, что он пойдет другим путем, родители дружно кричали мне, что я, сопляк, не имею права сравнивать себя с великим вождем. «Но почему? Ведь в 17 лет он не был ни великим, ни вождем?», запальчиво орал я, чуть не плача от обиды. «Не имеешь права – и все, сопляк!», был ответ. Понятно, что прилива сыновних чувств такие столкновения у меня не вызывали, а происходили они нередко.

Институт иностранных языков. Почему такой выбор? Сколькими языками Вы владеете?

Не будучи наделен явным призванием, главное для меня было избежать призыва в армию. А поскольку я по своей природе выраженный гуманитарий и был довольно начитан, поступление в Иняз не представляло для меня особых трудностей. Следует также иметь в виду, что в те годы это был зачуханный институт, совершенно бесперспективный в плане карьеры и потому не особенно «анкетный».

Это только лишь когда Хрущев начал интриговать в Третьем мире, используя в качестве приманки проекты развития, и возникла острая нужда в переводчиках, знание иностранных языков стало золотым пропуском за границу, Иняз во мгновение ока превратился в элитарное заведение, садок для детей партийных сановников и полковников КГБ. Но я, в то время был уже на третьем курсе. Первым языком был у меня английский, с которым я работал всю жизнь, вторым – французский, благополучно мной забытый. Язык отсыхает, если им не пользоваться, эту старую истину я познал на собственном опыте.

Что можете сказать о советской системе образования? Так ли она была плоха, как сейчас принято считать?

Советская система образования имела свои плюсы и минусы. Плюсы заключались в том, что в головы учеников вбивался определенный объем знаний, закладывался фундамент для дальнейшего образования, а минусы – в том, что школьников не приучали самостоятельно мыслить.

На фоне нынешнего катастрофического развала школьного образования в Америке советская школа выглядит подлинным бастионом культуры, но она не идёт ни в какое сравнение с американской школой былых времен, пока за нее не взялись «прогрессивные»

преобразователи вроде Джона Дьюи (знаменитый педагог и «полезный идиот», весьма почитавшийся в СССР в 20-х и 30-х годах).

Вот пример: в начале правления Рейгана один высокий сановник из министерства финансов предложил всем своим сотрудникам экзамен по обществоведению и конституции. Все до одного провалились, включая самых остепененных специалистов, а между тем то был экзамен за 8-й класс средней школы, который сдавали учащиеся глухого школьного округа в сельской глубинке штата Канзас в 1900-м году. Алексис де Токвиль не зря восторгался американской системой образования, которую он изучал в 1835 году.

Как принималось решение эмигрировать? Это было осознанный выбор, или сложились так обстоятельства?

Я до безумия ненавидел советскую действительность, особенно ее доминанты – ложь и лицемерие - и всю свою сознательную жизнь мечтал бежать из этого ада. Уехал я сравнительно поздно (в 1975 году), потому что нужно было уладить определенные бытовые вопросы, а отнюдь не вследствие колебаний типа «ехать – не ехать».

В этой связи позволю себе сделать одно замечание общего характера: по моим наблюдениям, те, кто ехал «не сюда, а оттуда», проходили эмиграцию сравнительно легко, зато эмигранты, уезжавшие в поисках лучшей жизни или чтобы наказать советскую власть за несправедливость по отношению к себе (в основном за то, что обошли по службе), нахлебались выше крыши (хотя в той или иной степени хождение по мукам было уделом всех эмигрантов). И еще одно: тяжелее всего эмигранты переживали утрату социального статуса. Но тут мне повезло – к этому недугу у меня был непробиваемый иммунитет.

Ваш первый день в Америке. Какие были впечатления? Что почувствовали, ступив на американскую землю?

Я ожидал, что по приезде в Америку испытаю опустошение, сродни тому, что испытываешь по окончании трудной экзаменационной сессии, к которой пришлось готовиться с предельным напряжением всех сил. Стресс отпускает, и эйфория свершения сменяется на некоторое время тупой усталостью и безразличием.

Но ожидания, к счастью, не оправдались. Тому было объяснение: моя жена была на восьмом месяце беременности, и мне нужно было думать о том, как прокормить мою небольшую семью. Плюс масса забот чисто практического свойства – найти жилье и минимально обставить, поставить телефон, договориться о коммунальных услугах и т. п. И главное – поскорее найти работу. За всеми этими доуками было не до сплина.

А доминирующее впечатление в первые дни в Новом Свете – ощущение своей полной беспомощности, словно заново родился. И это притом, что у меня не было проблем с языком, я прочитал массу книг об Америке и считал себя большим докой по американской части. Все оказалось химерой, так называемый культурный шок порастил меня по полной программе, хотя другим, не знавшим языка, конечно, пришлось намного тяжелее.

Голос Америки. Двадцать лет работы. Двадцать лет жизни. Почему Вы с отвращением работали на этой радиостанции?

Наверное, грех так дурно отзываться о руке кормящей, особенно ввиду того, что никто не неволил меня там оставаться. Ради спокойной жизни я пошел на сговор с собой, наступил на горло собственной песни. Я взирал на мою работу как на тихую гавань, где можно было отсидеться вдали от жизненных бурь существования в условиях свободного рынка. Гордиться тут нечем.

Но при всем при том, что я сделал сознательный выбор, меня очень угнетало пребывание в затхлой атмосфере насквозь бюрократившейся организации, обстановка интриг, взаимной ненависти разных потоков эмиграции, убогий уровень основной массы сослуживцев, тупая надменность начальства из числа коренных американцев - в основном людей неумных, не способных противостоять напору лести и раболепия со стороны эмигрантов.

Многие сотрудники языковых редакций «Голоса Америки» приехали по рабочей визе, и их дальнейшее пребывание в заветной Америке целиком зависело от доброй воли или каприза начальства. Неудивительно, что они пресмыкались перед оным. Ну а как насчет эмигрантов-американских граждан, их-то что побуждало раболепствовать? Надо думать, застарелая привычка, воспоминания о первых, действительно очень трудных годах пребывания в новой стране, а может быть, просто ДНК (гоголевские и чеховские чиновники ведь не были эмигрантами в своей стране, что не мешало им обретаться во прахе).

На Ваш взгляд, почему многие не любят Америку?

Зависть – одна из доминант в человеческой психике (об этом я подробно пишу в статье [«Смертный грех»](#)). Америка во всем мире воспринимается как символ богатства, мощи и свободы; ей завидуют, ее боятся и потому ненавидят. У европейцев – особый счет к «дерзкой выскочке», которой они к тому же обязаны очень многим (спасением от Гитлера, затем от Сталина и его преемников, планом Маршалла и т. д.) – такое не прощается.

Еще Тацит писал, что помощь не вызывает наплыва негативных чувств только в том случае, если ее объект в состоянии адекватно соответствовать; в противном случае помощь воспринимается как подачка и больно ранит самолюбие. У россиян же ненависть к Америке выступает как зеркальное отражение их комплекса неполноценности. В отличие от самоценных народов русские люди меряют себя чужим аршином и крайне озабочены тем, что думают о них за границей (англичанам или французам, не говоря уже об американцах, на это в высшей степени наплевать).

Но российская неприязнь ко всему американскому, на мой взгляд, носит поверхностный характер - копни русского человека поглубже, и вместо ненависти к «пиндосам» вы наткнетесь на пласт глубокого восхищения и даже преклонения перед Америкой.

Барак Обама и Михаил Горбачёв. Если провести аналогию, я понимаю что это всё условно, но тем не менее. Не ждёт ли Америку с приходом к власти нового президента, та же участь что и Советский Союз?

Барак Обама не имеет ничего общего с Горбачевым. Обама – профессиональный агитатор, неокommунист с сильным налётом негритянского реваншизма, стремящийся разрушить ненавистное ему американское капиталистическое общество, в то время как Горбачев – профессиональный партийный функционер, пытавшийся спасти власть номенклатуры.

В Америке произошла тихая революция, к власти пришли леворадикальные силы, посадившие в Белом доме своего ставленника. И неважно, является ли Обама двигателем этой революции или фигуркой на капоте. (Насколько могу судить, в российской печати муссируется тенденциозный [образ Обамы](#), имеющий очень мало общего с действительностью. Возможно, с моей стороны нескромно заниматься саморекламой, но желающих познакомиться с другим, более приближенным к реальности взглядом на нынешнего американского президента приглашаю к себе на сайт – volsky.us – где у меня про него немало написано).

Однако беда американских революционеров, как вообще всех революционеров всегда и везде, в том, что их отличает, наряду с идеологическим пылом, также исключительная бездарность во всех практических делах. Впрочем, удивляться тут нечему: специализация революционеров – разрушение, созидать они не в состоянии и, одержав победу, обычно должны уйти (и хорошо еще, если им при этом удастся «живота не лишиться»).

В результате они загнали Америку в трясину тяжелого экономического кризиса, который отнюдь не прибавил Обаме популярности. К тому же в американском обществе нашлись здоровые силы, и исход революции далеко не предрешен – ответ дадут следующие президентские выборы.

Джулиан Ассанж, Усама бин Ладен. Это самостоятельные фигуры, или же это проекты специальных служб?

Покойный Усама – по всей вероятности, самостоятельная фигура, острое исламистского копья, направленного в сердце империи «франков» - Запада во главе с Америкой. С Ассанжем дело обстоит сложнее. Я не сторонник конспирологического или марксистского взгляда на историю, на мой взгляд доминирующую роль в ней играет личность.

Главным катализатором брожения, на наших глазах разрушающего западную цивилизацию, выступает радикальная интеллигенция во главе со своими лидерами – теоретиками, пропагандистами и просто подрывными элементами хулиганского типа вроде Ассанжа, которыми руководит страсть к разрушению, дающая им ощущение своего всемогущества. Но, конечно, ничто не мешает спецслужбам использовать таких людей в своих целях.

Геом-неврастеником Брэдли Мэннингом, передавшим Ассанжу гигантский объем военного компромата, руководила обида на весь мир, с которым он решил покончить за свои комплексы, но его матерималы были с восторгом подхвачены антиамериканскими левыми пафистами. То есть, он пользовался ими, а они – им, получился идеальный симбоиз или, лучше сказать, синергический эффект.

Россия. Борьба с коррупцией. Алексей Навальный. Конечно масштаб не тот, но всему своё время. На Ваш взгляд это «проект», время для реализации которого ещё не наступило, или что то другое?

Положение в России я знаю не настолько, чтобы выдавать о нем веские суждения. Однако мое понимание русской истории не дает мне оснований для оптимизма в отношении ее перспектив, в этом я солидарен с Чаадаевым. На протяжении всей своей истории Россия неумолимо воспроизводит один и тот же трагический цикл - порочный круг, из которого она никак не может вырваться и, боюсь, так и не сможет этого сделать (грядущий неотвратимый демографический коллапс не оставляет ей шансов).

Россия и Демократия. Это можно совместить, или всё-таки не всё сразу и для начала необходима твёрдая рука, которая со временем будет становиться мягкой?

С легкой руки демагогов понятие демократии заполонило умы и превратилось в высшую и единственную цель исторического развития. Свободные выборы – это альфа и омега общественного счастья; достаточно провести выборы, и все проблемы, как по волшебству, испарятся – такова была и в значительной части остаётся по сей день точка зрения так называемого «просвещенного» общественного мнения.

Между тем на протяжении веков демократия была под подозрением у большинства трезвых мыслителей. Сократ был приговорен к смерти за вольномыслие решением большинства своих сограждан, т.е. демократическим путем. Гитлер пришел к власти по итогам демократических выборов. Получив возможность беспрепятственного волеизъявления, население Газы подавляющим большинством проголосовало за террористов «Хамаса». Демократическим путем в сентябре придет к власти в Египте и «Мусульманское братство».

Отцы-основатели американского государства, люди умные и образованные, воспитанные на теориях трезвых английских философов, а не парижских «просветителей», в значительной части пустозвонов и позеров, как огня боялись демократии и, вырабатывая конституцию, думали главным образом о том, как не допустить злоупотреблений властью со стороны правительства и «демократического большинства». Поэтому созданное ими американское политическое устройство – это отнюдь не демократия, а республика.

В переносном же смысле, как символ политической и экономической свободы, противоположность тирании, демократия является продуктом гражданского общества, плодом традиций свободы и законопавия. Выборы – отнюдь не первопричина свободы, а ее следствие, симптом.

В России, никогда не знавшей истинной свободы, испокон веков сгибавшейся под гнетом деспотизма, где закон – в лучшем случае пустое слово, а в худшем – часть инструментария власти, где фатализм заменяет политическую теорию, а идеалисты-борцы за справедливость считаются юродивыми – подобных традиций нет и в помине. О какой демократии можно говорить в стране, где к власти открыто пришла тайная полиция (беспримерный случай в мировой истории), и это ничуть не смущает основную массу населения?

Если же диктатура смягчится, это возвестит не либерализацию и смягчение режима, а деградацию власти, и будет воспринято как грозный признак грядущего углубления беспредела и хаоса. Думаю, что люди это чувствуют, и потому само слово «демократия» вызывает у многих инстинктивное неприятие.

Когда то, очень давно услышал выражение, которое если честно, не даёт покоя, по сей день. Знания множат скорбь. Неужели всё в нашей жизни предопределено? И ничего в жизни изменить нельзя. Надо просто жить, и ничего от нас не зависит? Что как бы нам не хотелось, но решения по большому счёту принимаем не мы, а принимают за нас...

Опыт человечества свидетельствует, что общее направление исторического процесса определяется известными глобальными факторами - географией, климатом, плодородием почв, демографией и т.п. Однако я не верю в неумолимую предопределенность, перед которой человек абсолютно бессилен. Историю в конечном виде движут люди, и в какую сторону идут те или иные события, зависит от их решений.

Что было бы, если бы в битве при Гранике Клит Черный не оказался рядом с Александром Великим и не отрубил руку персидскому воину, уже занесшему боевой топор над головой македонского царя? Что было бы, если бы в 1241 году после битвы при Легнице, когда незащищенная Европа лежала у копыт монгольской конницы, внезапно не умер сравнительно молодой великий каган Угедей и Субудай не повернул свое войско назад, на восток?

Поближе к нашему времени, что было бы, если бы Ленин в швейцарской ссылке, гуляя в Альпах, свалился с кручи и сломал себе шею? Во всех этих случаях история пошла бы другим путем. Но даже если встать на точку зрения, что мы – всего лишь безвольные игрушки в руках музы истории Клио и не в состоянии сколько-нибудь существенно повлиять на ее решения, даже в этом случае мы обязаны занять определенную позицию. Хотя бы из самоуважения, ибо сознательное различие добра и зла есть единственный критерий морального выбора, в отсутствие которого мы ничем не отличаемся от зверей.

Вопрос, который задаю каждому собеседнику. Представьте, Вы просыпаетесь в одно прекрасное утро, а Вам говорят. Можно тратить деньги и они не будут заканчиваться. На что Вы их будете тратить?

Думаю, что окажусь в затруднении. Тратить деньги - далеко не простое дело, оно требует определенного навыка, которому надо учиться, да еще при этом обладать соответствующими наклонностями. Посмотрите, что происходит с людьми, выигравшими в лотерею. Исследования показывают, что через очень короткое время все они за редким исключением спускают шальные деньги и возвращаются к разбитому корыту, да еще при этом, испытав горькое разочарование в друзьях и родственниках, беззащитно пытавшихся разделить с ними тяготы безумных трат.

Единственное несомненное достоинство денег в том, что они приносят независимость, освобождают от тягла, но только в том случае, если их владелец способен удовлетвориться насущным и ограничивает круг своих желаний реальными возможностями. Однако «разумные» потребности – такая же редкость, как белые вороны,

и очень многие богатые люди полагают себя глубоко несчастными, сравнивая себя с еще более крупными богачами.

Редко приносят деньги удовлетворение и бездельным наследникам состояний, которые в большинстве своем испытывают глубокий стыд за свои дармовые капиталы и пытаются очиститься от «скверны» пламенной приверженностью революционным идеям. В то же время люди творческого склада, нажившие капиталы трудом и талантом, разбогатев, как правило, продолжают работать, как каторжные.

Ни один из них в опросах не называет деньги главным стимулом в своей жизни; азарт созидания для них куда важнее, чем радости жуирования, собственный самолет для них – средство скорейшего передвижения по делам бизнеса, а отнюдь не воздушный бордель. Они полностью поглощены своим делом и лишь в самую последнюю очередь думают о том, как потратить нажитое.

Всё ли сбылось в жизни, о чём Вы мечтали?

Признаюсь, я ни о чем не мечтал – если не считать, конечно, детских грез об одолении супостатов и сворачивании гор одним мановением руки. Просто двигался по жизни, ставил себе конкретные цели, достигал их или не достигал, падал, набивал шишки, вставал и шел дальше. Одним словом, жил так, как живет подавляющее большинство нормальных, рядовых людей.

Как бы ни хотелось этого, но наступает момент, когда приходится расставаться с собеседником. Большое спасибо за очень интересные ответы. Желаю Вам Здоровья и Счастья! Успехов и Удачи! И конечно же продолжайте радовать нас своим творчеством.

Подарок. Как отпускать гостя без подарка. Нет, без подарка нельзя. Раз уж разговор шёл на политические темы, то подарок должен соответствовать...Надеюсь, что с подарком угадал.

[Разруха по Преображенскому \(к.ф. "Собачье сердце"\)](#)

2011 год Июнь