

I инстанция – Булычева Н.В.

II инстанция – Акульпина Т.В. (докладчик), Левшенкова В.А., Куприенко С.Г.

Дело № 88-28135/2023

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

2 ноября 2023 г.

город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе председательствующего Чиндяскина С.В., судей Щегловой Е.С., Поповой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Назаровой Оксаны Анатольевны, Павленко Светланы Юрьевны к Шадрину Анатолию Николаевичу о признании недействительным решения общего собрания собственников помещений многоквартирного дома (номер дела, присвоенный в суде первой инстанции, 2-662/2022)

по кассационной жалобе Павленко Светланы Юрьевны на решение Головинского районного суда города Москвы от 5 декабря 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 июля 2023 г.

Заслушав доклад судьи судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции Щегловой Е.С., объяснения истца Павленко С.Ю., поддержавшей доводы кассационной жалобы, объяснения ответчика Шадрин А.Н., его представителя Малько Э.В., третьих лиц Левончук В.А., Малышева М.Ю., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы,

**установила:**

Назарова О.А., Павленко С.Ю. обратились в суд с иском к Шадрину А.Н. о признании недействительным решения общего собрания собственников помещений многоквартирного дома, оформленного протоколом № 1/2021 от 23 мая 2021 г.

Иск мотивирован тем, что Назарова О.А. (кв. 109) и Павленко С.Ю. (кв. 29) являются собственниками жилых помещений, расположенных в многоквартирном доме по адресу: г. Москва, Ленинградское шоссе, д. 8, корп. 1, 3.

В иске указано, что на основании решения общего собрания собственников помещений многоквартирного дома от 14 ноября 2020 г. в период с 5 сентября 2020 г. по 11 ноября 2020 г. полномочия по управлению эксплуатацией общего имущества указанного многоквартирного дома были переданы зарегистрированной в качестве юридического лица Ассоциации содействия эксплуатации общего имущества территории жилого комплекса многоквартирного дома по адресу: г. Москва, Ленинградское шоссе, д. 8, корп. 1, 2, 3 (далее – Ассоциация «Ленинградское шоссе, дом № 8»).

В период с 23 апреля 2021 г. по 23 мая 2021 г. в форме заочного голосования проведено внеочередное общее собрание собственников помещений многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Москва, Ленинградское шоссе, д. 8, корп. 2, на котором были приняты решения, в том числе об отзыве у Ассоциации «Ленинградское шоссе, дом № 8» полномочий по использованию общего имущества многоквартирного дома, в том числе для размещения рекламных конструкций, и получению денежных средств от использования общего имущества многоквартирного дома.

Истцы полагали, что при созыве и проведении указанного внеочередного общего собрания собственников помещений многоквартирного дома, оформленного протоколом от 23 мая 2021 г., допущены существенные нарушения, выразившиеся: в отсутствии кворума, необходимого для принятия решений (о проведении собрания не были извещены и не принимали участия в голосовании собственники помещений жилого дома, расположенных в корпусах 1, 3); в недостоверном отражении в протоколе итогов голосования, не соответствующих действительному волеизъявлению собственников помещений (наличие бюллетеней голосования с поддельными подписями, не принадлежащими собственникам жилых помещений).

По мнению истцов, решения этого собрания приняты с нарушением закона, существенно ущемляют права и законные интересы истцов как собственников жилых помещений в многоквартирном доме, не принимавших участия в голосовании, так как затрагивают вопросы использования общего имущества корпусов 1, 3 многоквартирного дома.

Решением Головинского районного суда города Москвы от 5 декабря 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 июля 2023 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе Павленко С.Ю. просила отменить решение суда и апелляционное определение в связи с неверным применением судами норм материального права, нарушением норм процессуального права и несоответствием их выводов обстоятельствам дела, принять по делу новое решение об удовлетворении иска.

Заслушав объяснения явившихся участников процесса, проверив материалы дела в пределах доводов кассационной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия не находит в настоящем деле оснований, с которыми статья 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) связывает возможность отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке.

Из материалов дела следует, что Павленко С.Ю. является собственником жилого помещения, расположенного в многоквартирном доме по адресу: г. Москва, Ленинградское шоссе, д. 8, корп. 1, кв. 29.

Назаровой О.А. принадлежит квартира по адресу: г. Москва, Ленинградское шоссе, д. 8, корп. 3, кв. 109.

По инициативе Шадрина А.Н., являющегося собственником жилого помещения, расположенного в многоквартирном доме по адресу: г. Москва, Ленинградское шоссе, д. 8, корп. 2, кв. 92, в период с 15 апреля 2021 г. по

15 мая 2021 г. в форме очно-заочного голосования проведено внеочередное общее собрание собственников помещений многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Москва, Ленинградское шоссе, д. 8, корп. 2, на котором были приняты решения, оформленные протоколом № 1/2021 от 23 мая 2021 г., в том числе об отзыве у Ассоциации «Ленинградское шоссе, дом № 8» полномочий по использованию общего имущества многоквартирного дома, в том числе для размещения рекламных конструкций, и получению денежных средств от использования общего имущества многоквартирного дома.

Судом также установлено, что в многоквартирном доме находится 207 жилых помещений и 31 нежилое помещение. Общая площадь помещений согласно реестру собственников помещений составляет 19 836 кв.м, что составляет 100 % голосов, в том числе 15 848,7 кв.м жилых помещений и 3 987,3 кв.м нежилых помещений.

Очная часть собрания собственников помещений многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Москва, Ленинградское шоссе, д. 8, корп. 2, проводилась 15 апреля 2021 г. в 19 час. 30 мин. во дворе многоквартирного дома, где присутствовали 65 человек собственников помещений, перечисленных в листе регистрации участников, являющемся приложением № 4 к протоколу.

Заочное голосование по вопросам повестки дня проводилось собственниками помещений путем заполнения бланков, являющихся приложением № 6 к протоколу.

При разрешении спора суд первой инстанции руководствовался нормами статей 36, 44-46 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), статьями 11, 181.1-181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), и исходил из того, что решение, принятое общим собранием собственников помещений многоквартирного дома, может быть признано судом недействительным по иску собственника помещения в случае, если он не принимал участие в этом собрании или голосовал против принятия такого решения, и если таким решением нарушены его права и законные интересы. При этом, возможность признания судом такого решения недействительным связана с необходимостью установления: существенных нарушений порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющих на волеизъявление участников собрания; существенного нарушения правил составления протокола требований к кворуму.

Отказывая в удовлетворении исковых требований о признании решений общего собрания собственников помещений многоквартирного дома, районный суд пришел к выводам о том, что при подготовке, проведении и подведении итогов внеочередного общего собрания собственников помещений многоквартирного дома по адресу: г. Москва, Ленинградское шоссе, д. 8, корп. 2, оформленного протоколом № 1/2021 от 23 мая 2021 г, не было допущено существенных нарушений, которые повлияли ли бы на действительное волеизъявление собственников помещений дома, принявших участие в голосовании, а права и охраняемые законом интересы истцов, не принимавших участие в голосовании, не были нарушены решениями, принятыми на указанном собрании при наличии

необходимого кворума, правомерно определенного исходя из совокупной площади жилых и нежилых помещений, находящихся в собственности физических и юридических лиц по адресу: г. Москва, Ленинградское шоссе, д. 8, корп. 2, на момент проведения общего собрания, и исключительно по вопросам, включенным в повестку дня, для разрешения которых являлось достаточным простое большинство голосов собственников, принявших участие в голосовании.

При этом, судом принято во внимание, что истцы являются собственниками жилых помещений, расположенных в корпусах 1, 3 комплекса многоквартирных домов по адресу: г. Москва, Ленинградское шоссе, д. 8, в то время как решения общего собрания были приняты по вопросам использования общего имущества многоквартирного дома по адресу: г. Москва, Ленинградское шоссе, д. 8, корп. 2.

Суд первой инстанции также исходил из того, что в силу части 3 статьи 161.1 ЖК РФ совет многоквартирного дома не может быть избран применительно к нескольким многоквартирным домам, а в корпусах 1 и 3 по адресу: г. Москва, Ленинградское шоссе, д. 8, собственниками помещений избраны отдельные советы многоквартирного дома и их председатели: в корпусе 1 председателем Совета многоквартирного дома избрана Марчук Е.В. на основании протокола № 1/2021 от 18 апреля 2021 г.; в корпусе 3 председателем Совета многоквартирного дома избрана Левончук В.А. на основании протокола б/н от 7 апреля 2016 г.

Суд апелляционной инстанции не усмотрел оснований для отмены судебного решения по доводам жалобы Павленко С.Ю.

Кассатор настаивала на доводах иска и апелляционной жалобы о недействительности оспариваемого решения общего собрания собственников помещений многоквартирного дома, оформленного протоколом № 1/2021 от 23 мая 2021 г. в связи с отсутствием кворума и принятием решений, затрагивающих права и обязанности собственников помещений других корпусов жилого дома, не извещенных о проведении собрания и не принимавших участия в голосовании в отношении общего имущества многоквартирного дома.

Указанные доводы, основанные на неверном применении и толковании норм гражданского и жилищного законодательства Российской Федерации, правовых оснований к отмене решения суда и апелляционного определения не содержат.

По существу, они сводятся к изложению обстоятельств, исследованных судами, и к выражению несогласия стороны с произведенной судом оценкой представленных по делу доказательств, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции в силу ограничений, установленных частью 3 статьи 390 ГПК РФ.

В настоящем деле судами правильно применены нормы материального права, верно определены юридически значимые обстоятельства, верно распределена между сторонами обязанность доказывания, оценка всем представленным по делу доказательствам дана в полном соответствии с требованиями статей 67, 196-198, 329 ГПК РФ, на их основании в решении и

апелляционном определении сделаны мотивированные выводы, соответствующие обстоятельствам дела.

Установленным обстоятельствам дела и нормам материального права полностью соответствуют выводы судов о том, что проведение отдельного общего собрания собственников жилых помещений многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Москва, Ленинградское шоссе, д. 8, корп. 2, не противоречило закону и являлось проявлением свободного волеизъявления собственников жилых помещений этого многоквартирного дома, которое не является препятствием для реализации собственниками помещений других многоквартирных домов (корпусов 1, 3), входящих в жилой комплекс многоквартирных домов по указанному адресу, права на организацию и проведение единого общего собрания многоквартирного дома по вопросам использования общего имущества.

Не вызывает сомнений законность и обоснованность выводов судов о том, что отраженные в протоколе от 21 мая 2021 г. результаты голосования собственников, принявших участие в общем внеочередном собрании, не повлекли для истцов каких-либо неблагоприятных последствий, выраженных в возникновении убытков, лишении права на получение выгоды от использования имущества гражданско-правового сообщества, ограничения или лишения собственников жилых помещений возможности в будущем принимать управленческие решения или осуществлять контроль за деятельностью гражданско-правового сообщества, в том числе путем инициирования разрешения на новом общем собрании вопроса о выборе способа управления многоквартирным домом.

Судебная коллегия полностью разделяет выводы судов, положенные в обоснование отказа в удовлетворении исковых требований.

В целом доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют правовую позицию истца в судах первой и апелляционной инстанций, не содержат ссылок на обстоятельства, нуждающиеся в дополнительной проверке, и не могут служить основанием к отмене обжалуемых судебных постановлений.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

**определила:**

решение Головинского районного суда города Москвы от 5 декабря 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 июля 2023 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Павленко Светланы Юрьевны – без удовлетворения.

Председательствующий

подпись

Судьи

подписи

КОПИЯ ВЕРНА  
СУДЬЯ  
ЩЕГЛОВА Е.С.





Второй кассационный суд общей юрисдикции  
пронумеровано и  
печатью  
подпись

0