

Суд первой инстанции гр. дело № 2-662/2022
Судья Булычева Н.В.
Суд апелляционной инстанции гр. дело № 33-19624/2023
УИД: 77RS0005-02-2021-014625-42

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

06 июля 2023 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе: председательствующего Акульшиной Т.В., судей Левшенковой В.А., Куприенко С.Г., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сосновой Е.В., заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Акульшиной Т.В., гражданское дело по апелляционной жалобе и дополнениям к ней истца Павленко С.Ю. на решение Головинского районного суда г. Москвы от 05 декабря 2022 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Назаровой Оксаны Анатольевны и Павленко Светланы Юрьевны к Шадрину Анатолию Николаевичу о признании недействительным решения общего собрания – отказать,

УСТАНОВИЛА:

Назарова О.А и Павленко С.Ю. обратились в суд с иском к Шадрину А.Н., в котором просят признать недействительным решение от 23.05.2021 г. общего собрания собственников помещений многоквартирного дома, проведенного в форме заочного голосования за период с 23.04.2021 по 23.05.2021г.г.

Свои исковые требования истцы мотивировали тем, что 23.05.2021г. собственниками помещений многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Москва, Ленинградское шоссе, д. 8, к.2, кв. 109 было проведено общее собрание собственников помещений многоквартирного дома. Из протокола общего собрания видно, что по вопросам повестки дня были приняты решения, которые утвердили поставленные на собрании вопросы. В среднем процентном соотношении 70 % проголосовали «за», против «0», воздержались 2,5% от собственников помещений.

В связи с тем, что общее собрание собственников помещений многоквартирного дома от 23.05.2021г. проводилось с существенными нарушениями требований ЖК РФ такими как: в решении вопросов, поставленных на общем собрании, не принимали участие собственники жилого дома по адресу Ленинградское шоссе д. 8 корп.1,3; вопросы, поставленные на обсуждение на общем собрании собственников помещений многоквартирного дома по адресу: г. Москва, Ленинградское шоссе, д. 8, (к 1.2.3) непосредственно касаются интересов собственников помещений многоквартирных домов по адресу: г. Москва, Ленинградское шоссе, д. 8, корп. 1.3, но их о проведении собрания не уведомляли, перед ними на обсуждения вопросы не ставились и они не принимали решения связанные непосредственно с деятельностью многоквартирного дома, имуществом и денежными средствами многоквартирных домов по адресу: г. Москва, Ленинградское шоссе, д. 8, корп. 1,3; голосование по вопросам повестки дня проводилось путем заочного голосования с заполнением решений собственниками помещений в период с 19:30 15.04.2021 по 20:00 15.05.2021г. При этом в голосовании участвовали не все собственники помещений, а по информации имеющейся у истцов многие подписи на бланках с решениями собственников помещений были подписаны иными лицами; права и законные интересы Павленко С.Ю. были прямо нарушены общим собранием собственников помещений по адресу: Москва, Ленинградское шоссе, д. 8, корп. 2, так как взаимодействие объединения собственников помещений МКД на общем собрании с 05.09.2020 по 11.11.2020 с Ассоциацией содействия эксплуатации общего имущества территории жилого комплекса многоквартирного дома по адресу: г. Москва, Ленинградское шоссе, д. 8, корп. 1,2,3, ОГРН 116770053773 было решено всеми собственниками помещений, расположенных по адресу: г. Москва, Ленинградское

шоссе, д. 8, корп. 1,2,3, на общем собрании; решение вопросов, связанных непосредственно с корпусами 1,3 на общем собрании 23.05.2021г. не проводилось; бланки с вопросами собственникам помещений корпусов 1,3 по адресу Ленинградское шоссе, д. 8, корп. 1,3 никто не направлял; 25.06.2021г. Глава управы Войковского района города Москвы дал оценку решению общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по адресу: Ленинградское шоссе, д. 8, корп.2, которым сообщил, что нам необходимо обращаться в судебные органы за защитой своего нарушенного права; истцы не принимали участия в этом собрании; голосование истцов могло повлиять на результаты собрания - принятие оспариваемых решений.

Истец Павленко С.Ю. в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала в полном объеме.

Третье лицо Малышев М.Ю. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель третьего лица НП «Ассоциация содействия эксплуатации общего имущества территории жилого комплекса многоквартирного дома» в судебное заседание явился, исковые требования поддержал в полном объеме, пояснил, что порядок созыва был нарушен, 1, 3 корпус не были уведомлены. Совет дома может быть только один. Протокол собрания соответствует переданному в ГЖИ, нет решений по другим корпусам дома.

Истец Назарова О.А. в судебное заседание не явилась, о дате и времени судебного заседания извещена надлежащим образом, ходатайство об отложении рассмотрения дела и возражений относительно рассмотрения дела в ее отсутствие не представила.

Ответчик Шадрин А.Н. о дате и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, своих возражений относительно рассмотрения дела в его отсутствие и по существу исковых требований не представил.

Представитель третьего лица ДГИ г. Москвы в судебное заседание не явился, представил отзыв на исковое заявление, в котором просил в удовлетворении исковых требований отказать.

Третье лицо Курамшин А.В. в судебное заседание не явился, представил отзыв на исковое заявление, в котором просил в удовлетворении исковых требований отказать.

Представитель третьего лица ГБУ Жилищник Войковского района г. Москвы в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, своих возражений не представил.

Представитель третьего лица Можилинспекции г. Москвы в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, своих возражений не представил.

Третьи лица Нелюбов Ф.Ф., Фрольцов А.В., Мочалова Т.В., Ахмедова Ж.М., Солосина И.В., Левончук В.А., Звезда Е.А., Козакова Н.В., Лапшина Г.П., Козаков Б.В., Минин С.А., Полянская Ю.В., Марчук Е.В. о дате и времени судебного заседания извещены надлежащим образом, своих возражений относительно рассмотрения дела в их отсутствие и по существу исковых требований не представили.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы и дополнений к ней просит истец Павленко С.Ю.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции истец Павленко С.Ю., доводы апелляционной жалобы и дополнений к ней поддержала.

Третье лицо Малышев М.Ю., представитель третьего лица - ассоциации содействия в эксплуатации общего имущества и территории жилого комплекса многоквартирного дома по адресу Ленинградское шоссе дом 8 (корп 1,2,3) по доверенности Помонд П.В. доводы апелляционной жалобы и дополнений к ней также поддержали.

Представитель ответчика Шадрин А.Н., третьих лиц Фрольцова А.В., Марчук Е.В., Левончук В.А., Союза собственников помещений, содействующих благоустройству многоквартирных домов по адресу: Ленинградское шоссе, дом 8 (корп.1,2,3) «НАШ дом» Малько Э.Р. против доводов апелляционной жалобы и дополнений к ней возражал.

Третье лицо Фрольцов А.В. также возражал против доводов апелляционной жалобы и дополнений к ней.

Истец Назарова О.А., ответчик Шадрин А.Н., третьи лица Левончук В.А., Ахмедова Ж.М., Мочалова Т.В., Козакова Н.В., Козаков Б.В., Нелюбов Ф.Ф., Полянская Ю.В., Лапшина Г.П., Звезда Е.А., Минин С.А., Солосина И.В., Марчук Е.В., представители третьих лиц-

Совета собственников Многоквартирного дома Ленинградское шоссе, д.8 (Совет МКД), Мосжилинспекции, ГБУ г. Москвы «Жилищник района Войковский», ДГИ г. Москвы, к надлежащему извещению которых о дате, времени и месте судебного разбирательства предпринимались необходимые меры, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, ходатайств об отложении слушания дела не направили.

Проверив материалы дела в пределах заявленных доводов апелляционной жалобы и дополнений к ней, выслушав позиции явившихся участников процесса, обсудив доводы апелляционной и дополнений к ней, судебная коллегия не находит оснований для отмены судебного решения в силу следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Рассматривая дело, суд установил, что 23 мая 2021 года собственниками помещений корпуса 2 многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Москва, Ленинградское шоссе, дом 8, принято решение, оформленное протоколом № 1/2021 от 23 мая 2021 года, что подтверждается копией протокола (том л.д.11-20).

Как усматривается из протокола № 1/2021 от 23 мая 2021 года, внеочередное общее собрание собственников помещений многоквартирного дома по адресу: г. Москва, Ленинградское шоссе, дом 8, корп.2, проведено в очно-заочной форме: очная часть проводилась 15 апреля 2021 года в 19-30 минут во дворе многоквартирного дома, заочное голосование проводилось в период с 19 часов 30 минут 15 апреля 2021 года до 20 часов 15 мая 2021 года. На очной части собрания присутствовали 65 человек собственников помещений, лист регистрации участников является приложением к протоколу № 4. Количество помещений в многоквартирном доме 207 жилых, 31 нежилое. Общая площадь помещений согласно реестру собственников помещений 19 836 кв.м, что составляет 100 % голосов, в том числе 15 848,7 кв.м и жилых помещений 3 987,3 кв.м нежилых. Инициатор проведения собрания собственников помещений дома Шадрин А.Н., собственник квартиры № 92. Заочное голосование по вопросам повестки дня проводилось путем заполнения собственниками помещений решений собственника помещения, бланки с решениями являются приложением к протоколу № 6.

Таким образом, судом установлено, что собственниками помещений, находящихся в корпусе 2 в доме 8 по Ленинградскому шоссе в городе Москве, в установленном порядке реализовано право на принятие решения по вопросам, отнесенных законодательством к ведению собственников помещений. Протокол общего собрания от 23 мая 2021 года, которым оформлено решение общего собрания, составлен в надлежащей форме, с соблюдением требуемых законом реквизитов, процедура голосования и подсчета голосов не противоречит локальным правовым актам и действующему законодательству.

Объективных признаков ничтожности решения собрания собственников жилых помещений, установленных императивными нормами закона, из материалов дела не усматривается, решение принято в рамках компетенции соответствующего общего собрания. При этом истцами не представлено доказательств противоречия закону содержания решения как локального правового акта, принятого большинством голосов данного общего собрания. Выводы истцов основаны на ошибочном отождествлении субъективных интересов, в частности в рамках права быть избранными в соответствующие органы управления общим имуществом многоквартирного жилого дома, с таковым правом, которое должно осуществляться в строгом соответствии с законом и на основе мнения большинства собственников на основании правомочных решений общего собрания собственников помещений.

Ссылки истцов на то, что оспариваемое решение нарушает права и законные интересы жителей корпусов 1 и 3 дома 8 по Ленинградскому шоссе в г. Москве, которые не были уведомлены и не принимали участия в голосовании, отклонены судом в качестве основания для признания этого решения недействительным, ввиду того, что общее собрание организовано жителями корпуса 2, для которых возможность очного, очно-заочного и заочного принятия решения напрямую предусмотрена законом, при этом данное решение не затрагивает интересы лиц, являющихся собственниками помещений корпусов 1 и 3

многоквартирного дома по адресу: г. Москва, Ленинградское шоссе, дом 8, поскольку организовано и проводилось собственниками помещений корпуса 2, следовательно, данное собрание правомочно принимать решения только для жителей корпуса 2, в части собственников помещений корпусов 1 и 3 такое решение ничтожно, не создает прав и обязанностей у жителей корпусов 1 и 3 и не порождает правовых последствий.

Разрешая требования истцов, руководствуясь положениями статей 181.1-181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации, 44 Жилищного кодекса Российской Федерации, применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, оценив представленные по делу доказательства в их совокупности и взаимосвязи, принимая во внимание, что проведение отдельных общих собраний собственников жилых помещений корпуса 2 дома №8 по Ленинградскому шоссе является проявлением свободного волеизъявления собственников жилых помещений многоквартирного дома, и это не лишает собственников жилых помещений права при наличии их общего решения организовать проведение единого Общего собрания на территории нескольких корпусов дома, что не противоречит жилищному законодательству, при этом существование корпусов дома как отдельных объектов недвижимости с самостоятельными кадастровыми номерами не является основанием для умаления прав собственников на выражение воли по управлению общим имуществом в той форме, в которой было определено Общим собранием в соответствии с его компетенцией, закрепленной жилищным и гражданским законодательством, учитывая, что само по себе неучастие истцов Павленко С.Ю. и Назаровой О.А. в собрании при отсутствии объективных данных о том, что их голоса могли повлиять на результаты голосования, правового значения не имеет, иные собственники помещений корпуса 2 о нарушении своих прав в установленном порядке не заявили, что общее собрание собственников помещений в силу закона не ограничено в своем праве переизбрать председателя, органы управления, отменить ранее принятые решения собрания, если на то есть воля большинства, зафиксированная в соответствии с требованиями действующего законодательства, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для признания недействительным решения общего собрания, оформленного протоколом от 23 мая 2021 года, а потому отказал в удовлетворении исковых требований.

Выводы суда первой инстанции об отказе в удовлетворении иска признаются судебной коллегией верными, соответствующими требованиям действующего законодательства, основанными на фактических обстоятельствах дела, верно установленных судом, надлежащим образом проведенной оценки доказательств.

Доводы апелляционной жалобы о том, что суд пришел необоснованному выводу, что корпус №2 дома №8 по Ленинградскому шоссе в г. Москве является отдельным многоквартирным жилым домом, отклоняются судебной коллегией как несостоятельные.

То обстоятельство, что многоквартирные дома, расположенные по адресам: Ленинградское шоссе, д.8, корпус 1, корпус 2, корпус 3 являются отдельными многоквартирными домами, подтверждается данными Государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства, а также ответами Жилищной инспекции по САО г. Москвы на обращение Шадрин А.Н. и ДГИ г. Москвы на обращение истца Павленко С.Ю. Дома имеют разные года постройки, по информации системы МосгорБТИ объекты недвижимости имеют индивидуальные кадастровые номера.

При этом избрание на общем собрании собственников многоквартирных домов по адресу: г. Москва, Ленинградское шоссе, дом 8, к. 1,2,3 - Совета объединения собственников МКД по адресу: г. Москва, Ленинградское шоссе, дом 8 (к. 1,2,3) (наименование «Совет МКД – Ассоциация Ленинградское шоссе 8») 14 ноября 2020 года (протокол общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме от 14 ноября 2020 г. № 1) и выбора управляющей организации Ассоциации содействия в эксплуатации общего имущества и территории жилого комплекса многоквартирного дома по адресу: г. Москва. Ленинградское шоссе, дом № 8 (к.1,2,3) , не лишает право собственников помещений многоквартирного дома, где не создано товарищество собственников жилья либо данный дом не управляется жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом, на своем общем собрании избрать совет многоквартирного дома из числа собственников

помещений в данном доме, что прямо предусмотрено ч. 1 ст. 161.1 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Отклоняя доводы жалобы, судебная коллегия также учитывает то, что в силу ч. 3 ст. 161.1 Жилищного кодекса Российской Федерации совет многоквартирного дома не может быть избран применительно к нескольким многоквартирным домам и в корпусах 1 и 3 по Ленинградскому шоссе дом 8 в г. Москве собственниками помещений избраны свои Советы дома и председатели. Так, в корпусе 1 председателем Совета многоквартирного дома избрана Марчук Е.В. (протокол № 1/2021 от 18 апреля 2021 года), в корпусе 3 по вышеуказанному адресу – председателем Совета дома избрана Левончук В.А. (протокол б/н от 07 апреля 2016 г.).

Представленное стороной истца строительно-техническое заключение специалиста № 24012017-5 от 25 января 2017 года, об обоснованности доводов апелляционной жалобы не свидетельствует, поскольку является мнением отдельного специалиста, составленного по обращению заинтересованной стороны.

Доводы апелляционной жалобы о том, что решение собрания ничтожно, поскольку принято в отсутствие кворума, что судом не дано правовой оценки добросовестности поведения ответчиков в части организации и проведения внеочередного общего собрания собственников по корпусу №2 дома №8 по Ленинградскому шоссе в г. Москве, а также указание в дополнениях к апелляционной жалобе на то, что нарушен порядок проведения общего собрания собственников, что решения приняты в отсутствие соответствующих полномочий, являются аналогичными, заявленным в суде первой инстанции в обоснование требований, были предметом исследования, оценки, проверки судом первой инстанции, выводы которого в данной части приведены с указанием необходимых мотивов, обоснованы с ссылками на представленные в материалы дела доказательства, нормы права, регулирующие спорные правоотношения сторон, применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела.

Существенных нарушений норм процессуального права, влекущих, в силу положений ст. 330 ГПК РФ, отмену судебного решения, судом первой инстанции допущено не было.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Головинского районного суда г. Москвы от 05 декабря 2022 года, оставить без изменения, апелляционную жалобу и дополнения к ней истца Павленко С.Ю. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

