

77RS0005-02-2021-014625-42

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

05 декабря 2022 года город Москва
Головинский районный суд города Москвы в составе
председательствующего судьи Булычевой Н.В.,
при ведении протокола помощником судьи Смирновым А.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-662/22 по
исковому заявлению Назаровой Оксаны Анатольевны и Павленко Светланы Юрь-
евны к Шадрину Анатолию Николаевичу о признании недействительным решения
общего собрания,

УСТАНОВИЛ:

Назарова О.А и Павленко С.Ю. обратились в суд с иском к Шадрину А.Н., в
котором просят признать недействительным решение от 23.05.2021 общего собра-
ния собственников помещений многоквартирного дома, проведенного в форме за-
очного голосования за период с 23.04.2021 по 23.05.2021 .

Исковые требования мотивированы тем, что 23.05.2021г. Собственниками
помещений многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Москва, Ленин-
градское шоссе, д. 8, к.2, кв. 109 было проведено общее собрание собственников
помещений многоквартирного дома. Из протокола общего собрания видно, что по
вопросам повестки дня были приняты решения, которые утвердили поставленные на
собрании вопросы. В среднем процентном соотношении 70 % проголосовали за,
против 0, воздержались 2,5% от собственников помещений.

В связи с тем, что общее собрание собственников помещений многоквартир-
ного дома от 23.05.2021г. проводилось с существенными нарушениями требований
ЖК РФ такими как: в решении вопросов, поставленных на общем собрании, не при-
нимали участие собственники жилого дома по адресу Ленинградское шоссе д. 8
корп.1,3; вопросы, поставленные на обсуждение на общем собрании собственников
помещений многоквартирного дома по адресу: г. Москва, Ленинградское шоссе, д.
8, (к 1.2.3) непосредственно касаются интересов собственников помещений много-
квартирных домов по адресу: г. Москва, Ленинградское шоссе, д. 8, корп. 1.3, но их
о проведении собрания не уведомляли, перед ними на обсуждения вопросы не ста-
вились и они не принимали решения связанные непосредственно с деятельностью
многоквартирного дома, имуществом и денежными средствами многоквартирных
домов по адресу: г. Москва, Ленинградское шоссе, д. 8, корп. 1,3; голосование по
вопросам повестки дня проводилось путем заочного голосования с заполнением ре-
шений собственниками помещений в период с 19:30 15.04.2021 по 20:00 15.05.2021г.
При этом в голосовании участвовали не все собственники помещений, а по инфор-
мации имеющейся у истцов многие подписи на бланках с решениями собственни-
ков помещений были подписаны иными лицами; права и законные интересы Пав-
ленко С.Ю. были прямо нарушены общим собранием собственников помещений по
адресу: Москва, Ленинградское шоссе, д. 8, корп. 2, так как взаимодействие объ-

динения собственников помещений МКД на общем собрании с 05.09.2020 по 11.11.2020 с Ассоциацией содействия эксплуатации общего имущества территории жилого комплекса многоквартирного дома по адресу: г. Москва, Ленинградское шоссе, д. 8, корп. 1,2,3, ОГРН 116770053773 было решено всеми собственниками помещений, расположенных по адресу: г. Москва, Ленинградское шоссе, д. 8, корп. 1,2,3, на общем собрании; решение вопросов, связанных непосредственно с корпусами 1,3 на общем собрании 23.05.2021г. не проводилось; бланки с вопросами собственникам помещений корпусов 1,3 по адресу Ленинградское шоссе, д. 8, корп. 1,3 никто не направлял; 25.06.2021г. Глава управы Войковского района города Москвы дал оценку решению общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по адресу: Ленинградское шоссе, д. 8, корп.2, которым сообщил, что нам необходимо обращаться в судебные органы за защитой своего нарушенного права; истцы не принимали участия в этом собрании; голосование истцов могло повлиять на результаты собрания - принятие оспариваемых решений.

Истец Павленко С.Ю. в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала в полном объеме.

Третье лицо Малышев М.Ю. в судебное заседание явился, исковые требования поддержала в полном объеме.

Представитель третьего лица НП «Ассоциация содействия эксплуатации общего имущества территории жилого комплекса многоквартирного дома» в судебное заседание явился, исковые требования поддержал в полном объеме, пояснил, что порядок созыва был нарушен, 1, 3 корпус не были уведомлены. Совет дома может быть только один. Протокол собрания соответствует переданному в ГЖИ, нет решений по другим корпусам дома.

Истец Назарова О.А. в судебное заседание не явилась, о дате и времени судебного заседания извещена надлежащим образом, ходатайство об отложении рассмотрения дела и возражений относительно рассмотрения дела в ее отсутствие не представила.

Ответчик Шадрин А.Н. о дате и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, своих возражений относительно рассмотрения дела в его отсутствие и по существу исковых требований не представил.

Представитель третьего лица ДГИ г. Москвы в судебное заседание не явился, представил отзыв на исковое заявление, в котором просил в удовлетворении исковых требований отказать.

Третье лицо Курамшин А.В. в судебное заседание не явился, представил отзыв на исковое заявление, в котором просил в удовлетворении исковых требований отказать.

Представитель третьего лица ГБУ Жилищник Войковского района г. Москвы в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, своих возражений не представил.

Представитель третьего лица Можиллинспекции г. Москвы в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, своих возражений не представил.

Третьи лица Нелюбов Ф.Ф., Фрольцов А.В., Мочалова Т.В., Ахмедова Ж.М., Солосина И.В., Левончук В.А., Звездина Е.А., Козакова Н.В., Лапшина Г.П., Козаков Б.В., Минин С.А., Полянская Ю.В., Марчук Е.В. о дате и времени судебного заседа-

я извещены надлежащим образом, своих возражений относительно рассмотрения дела в их отсутствие и по существу исковых требований не представили.

Выслушав истца и третье лицо, исследовав материалы дела, суд находит исковое заявление подлежащим отклонению по следующим основаниям.

Согласно п. 2 ст. 181.1 ГК РФ решение собрания, с которым закон связывает гражданско-правовые последствия, порождает правовые последствия, на которые решение собрания направлено, для всех лиц, имевших право участвовать в данном собрании (участников юридического лица, собственников, кредиторов при банкротстве и других - участников гражданско-правового сообщества), а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

Согласно п. 1 ст. 181.2 ГК РФ решение собрания считается принятым, если за него проголосовало большинство участников собрания и при этом в собрании участвовало не менее пятидесяти процентов от общего числа участников соответствующего гражданско-правового сообщества. Решение собрания может приниматься посредством заочного голосования.

Согласно п. 3 ст. 181.2 ГК РФ о принятии решения собрания составляется протокол в письменной форме. Протокол подписывается председательствующим на собрании и секретарем собрания.

Согласно п.1 ст. 181.3 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение). Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

Согласно ст. 181.4. решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если:

- 1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания;
- 2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия;
- 3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении;
- 4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2).

Согласно п. 4 ст. 181.4 ГК РФ решение собрания не может быть признано судом недействительным, если голосование лица, права которого затрагиваются оспариваемым решением, не могло повлиять на его принятие и решение собрания не влечет существенные неблагоприятные последствия для этого лица.

Согласно ст. 181.5. если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно:

- 1) принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества;
- 2) принято при отсутствии необходимого кворума;
- 3) принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания;
- 4) противоречит основам правопорядка или нравственности.

Общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме может проводиться посредством:

Согласно ст. 44.1 ЖК РФ общее собрание собственников может проводиться в форме:

1) очного голосования (совместного присутствия собственников помещений в данном доме для обсуждения вопросов повестки дня и принятия решений по вопросам, поставленным на голосование);

2) заочного голосования (опросным путем или с использованием системы в соответствии со статьей 47.1 настоящего Кодекса);

3) очно-заочного голосования.

Как установлено в судебном заседании из объяснений сторон и материалов дела, 23 мая 2021 года собственниками помещений корпуса 2 многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Москва, Ленинградское шоссе, дом 8, принято решение, оформленное протоколом № 1/2021 от 23 мая 2021 года, что подтверждается копией протокола (том л.д.11-20).

Как усматривается из протокола № 1/2021 от 23 мая 2021 года, внеочередное общее собрание собственников помещений многоквартирного дома по адресу: г. Москва, Ленинградское шоссе, дом 8, корп.2, проведено в очно-заочной форме: очная часть проводилась 15 апреля 2021 года в 19-30 минут во дворе многоквартирного дома, заочное голосование проводилось в период с 19 часов 30 минут 15 апреля 2021 года до 20 часов 15 мая 2021 года. На очной части собрания присутствовали 65 человек собственников помещений, лист регистрации участников является приложением к протоколу № 4. Количество помещений в многоквартирном доме 207 жилых, 31 нежилое. Общая площадь помещений согласно реестру собственников помещений 19 836 кв.м, что составляет 100 % голосов, в том числе 15 848,7 кв.м и жилых помещений 3 987,3 кв.м нежилых. Инициатор проведения собрания собственников помещений дома Шадрин А.Н., собственник квартиры № 92. Заочное голосование по вопросам повестки дня проводилось путем заполнения собственниками помещений решений собственника помещения, бланки с решениями являются приложением к протоколу № 6.

Таким образом, судом установлено, что собственниками помещений, находящихся в корпусе 2 в доме 8 по Ленинградскому шоссе в городе Москве, в установленном порядке реализовано право на принятие решения по вопросам, отнесенных законодательством к ведению собственников помещений. Протокол общего собрания от 23 мая 2021 года, которым оформлено решение общего собрания, составлен в надлежащей форме, с соблюдением требуемых законом реквизитов, процедура голосования и подсчета голосов не противоречит локальным правовым актам и действующему законодательству.

Объективных признаков ничтожности решения собрания собственников жилых помещений, установленных императивными нормами закона, из материалов дела не усматривается, решение принято в рамках компетенции соответствующего общего собрания. При этом истцами не представлено доказательств противоречия закону содержания решения как локального правового акта, принятого большинством голосов данного общего собрания. Выводы истцов основаны на ошибочном отождествлении субъективных интересов, в частности в рамках права быть избранными

соответствующие органы управления общим имуществом многоквартирного жилого дома, с таковым правом, которое должно осуществляться в строгом соответствии с законом и на основе мнения большинства собственников на основании правомочных решений общего собрания собственников помещений.

Ссылки истцов на то, что оспариваемое решение нарушает права и законные интересы жителей корпусов 1 и 3 дома 8 по Ленинградскому шоссе в г. Москве, которые не были уведомлены и не принимали участия в голосовании, не состоятельны и не могут служить основанием для признания этого решения недействительным, поскольку общее собрание организовано жителями корпуса 2, для которых возможность очного, очно-заочного и заочного принятия решения напрямую предусмотрена законом, при этом данное решение не затрагивает интересы лиц, являющихся собственниками помещений корпусов 1 и 3 многоквартирного дома по адресу: г. Москва, Ленинградское шоссе, дом 8, поскольку организовано и проводилось собственниками помещений корпуса 2, следовательно, данное собрание правомочно принимать решения только для жителей корпуса 2, в части собственников помещений корпусов 1 и 3 такое решение ничтожно, не создает прав и обязанностей у жителей корпусов 1 и 3 и не порождает правовых последствий.

Отказывая в удовлетворении исковых требований суд учитывает, что общее собрание собственников помещений в силу закона не ограничено в своем праве переизбрать председателя, органы управления, отменить ранее принятые решения собрания, если на то есть воля большинства, зафиксированная в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Оценив представленные по делу доказательства в их совокупности и взаимосвязи, принимая во внимание, что проведение отдельных общих собраний собственников жилых помещений корпуса 2 дома №8 по Ленинградскому шоссе является проявлением свободного волеизъявления собственников жилых помещений многоквартирного дома, и это не лишает собственников жилых помещений права при наличии их общего решения организовать проведение единого Общего собрания на территории нескольких корпусов дома, что не противоречит жилищному законодательству, при этом существование корпусов дома как отдельных объектов недвижимости с самостоятельными кадастровыми номерами не является основанием для умаления прав собственников на выражение воли по управлению общим имуществом в той форме, в которой было определено Общим собранием в соответствии с его компетенцией, закрепленной жилищным и гражданским законодательством, учитывая, что само по себе неучастие истцов Павленко С.Ю. и Назаровой О.А. в собрании при отсутствии объективных данных о том, что их голоса могли повлиять на результаты голосования, правового значения не имеет, иные собственники помещений корпуса 2 о нарушении своих прав в установленном порядке не заявили, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для признания недействительным решения общего собрания, оформленного протоколом от 23 мая 2021 года, а потому исковые требования как не направленные на защиту нарушенного права и заявленные безосновательно подлежат отклонению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований Назаровой Оксаны Анатольевны и Павленко Светланы Юрьевны к Шадрину Анатолию Николаевичу о признании недействительным решения общего собрания – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение одного месяца с даты изготовления решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Головинский районный суд города Москвы.

Судья: *У. Зуева*

КОПИЯ

Судья _____
 Секретарь _____
 Решение вступило в законную силу
 06.07.2022

Судья _____
 Секретарь _____

Решение в окончательной форме изготовлено 15 декабря 2022г.

Прошито и
продумеровано на

6
л

Судья:

Секретарь:

